

Utredning naturmiljø Næveland hyttefelt



Detaljregulering, Lyngdal kommune

Rune Søyland 2016

Utredning naturmiljø Næveland hyttefelt

Detaljregulering, Lyngdal kommune

Ecofact rapport: 575

www.ecofact.no

Referanse til rapporten:	Søyland, R. 2016 Utredning naturmiljø Næveland hyttefelt. Detaljregulering, Lyngdal kommune. Ecofact rapport 575, XX s.
Nøkkelord:	Biologisk mangfold, vilt, naturtyper, fisk, storfugl
ISSN:	1891-5450
ISBN:	978-82-8262-573-9
Oppdragsgiver:	Asplan Viak ved Kåre Kalleberg
Prosjektleder hos Ecofact:	Rune Søyland
Samarbeidspartnere:	
Prosjektmedarbeidere:	Leif Appelgren (artsbestemmelse mosearter)
Kvalitetssikret av:	Navn Etternavn,
Forside:	Fra søndre del av planområdet, mot vest Foto: Rune Søyland

www.ecofact.no

INNHold

1 FORORD	1
2 SAMMENDRAG	2
3 OVERSKRIFT	FEIL! BOKMERKE ER IKKE DEFINERT.
3.1 OVERSKRIFT 2	FEIL! BOKMERKE ER IKKE DEFINERT.
3.1.1 Overskrift 3	<i>Feil! Bokmerke er ikke definert.</i>
3.2 LOKALITETSNR 1925200 – SVARBERGAN	FEIL! BOKMERKE ER IKKE DEFINERT.
3.2.1 Beliggenhet/avgrensing, naturgrunnlag:	<i>Feil! Bokmerke er ikke definert.</i>
3.2.2 Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:	<i>Feil! Bokmerke er ikke definert.</i>
3.2.3 Artsmangfold:	<i>Feil! Bokmerke er ikke definert.</i>
3.2.4 Påvirkning/bruk, trusler, fremmede arter:	<i>Feil! Bokmerke er ikke definert.</i>
3.2.5 Verdivurdering:	<i>Feil! Bokmerke er ikke definert.</i>
3.2.6 Skjøtsel og hensyn (bevaringsmål):	<i>Feil! Bokmerke er ikke definert.</i>
3.2.7 Kilder:	<i>Feil! Bokmerke er ikke definert.</i>

1 FORORD

Ecofact er bedt om å vurdere naturverdier og vurdere konsekvenser av planlagt utbygging av Næveland hyttefelt i Lyngdal kommune. Det er gjennomført en feltregistrering av det planlagte utbyggingsområdet, innhentet relevante informasjon, vurdert konsekvenser av tiltaket og gitt anbefalinger i forhold til avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger for naturmiljøet.

Desember 2016

A handwritten signature in black ink, reading "Rune Søyland". The signature is written in a cursive, flowing style.

Rune Søyland

2 SAMMENDRAG

Beskrivelse av oppdraget

Ecofact er bedt om å vurdere naturverdier og vurdere konsekvenser av planlagt utbygging av Næveland hyttefelt i Lyngdal kommune, i forbindelse med utarbeidelse av detaljreguleringsplan for prosjektet. 17 hyttetomter er planlagt på ryggen Langheia som ligger like nordvest for Næveland.

Datagrunnlag

Feltbefaring ble gjennomført av Rune Søyland 10.10.2016. Mosearter fra myr, skogsområder og berg i planområdet ble samlet inn og artsbestemt av Leif Appelgren. Informasjon om sensitive viltdata for tiltaksområdet og nærområdet er mottatt fra Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder. Det er ellers innhentet informasjon fra databaser som Naturbase, NGU og Artskart. Opplysninger fra området er ellers mottatt fra grunneier, xx og xx.

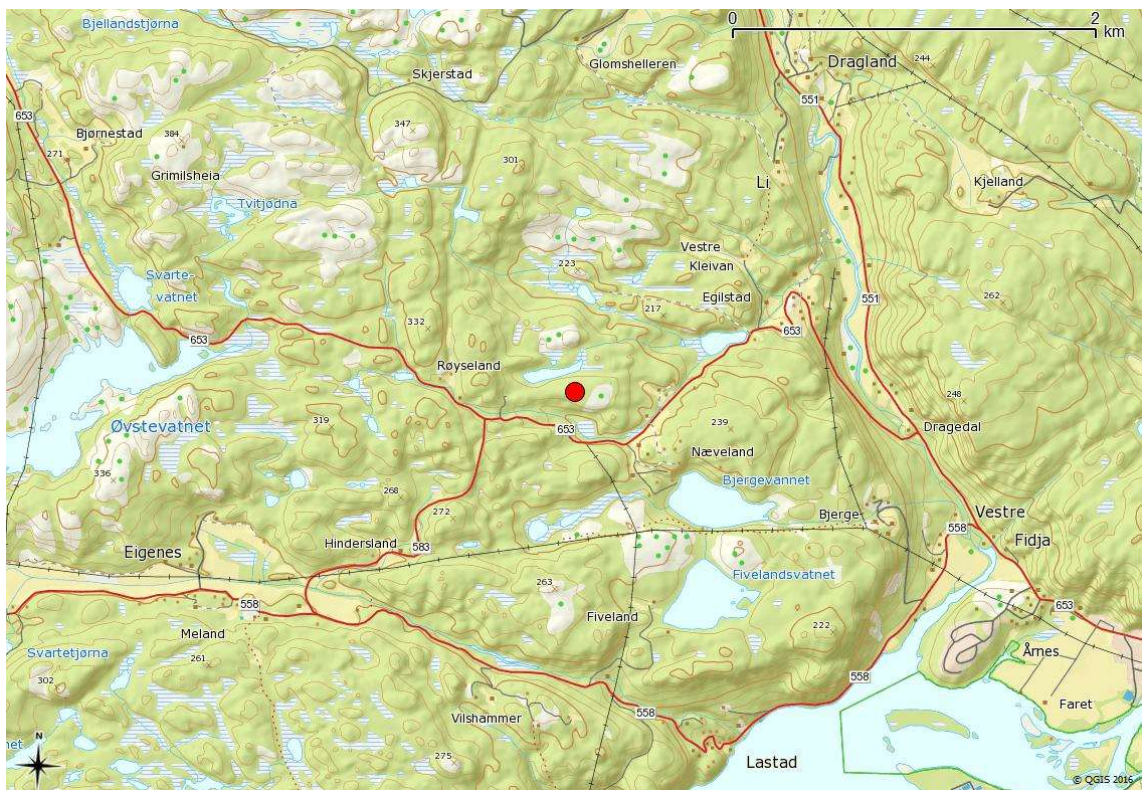
Biologiske verdier

dfafa

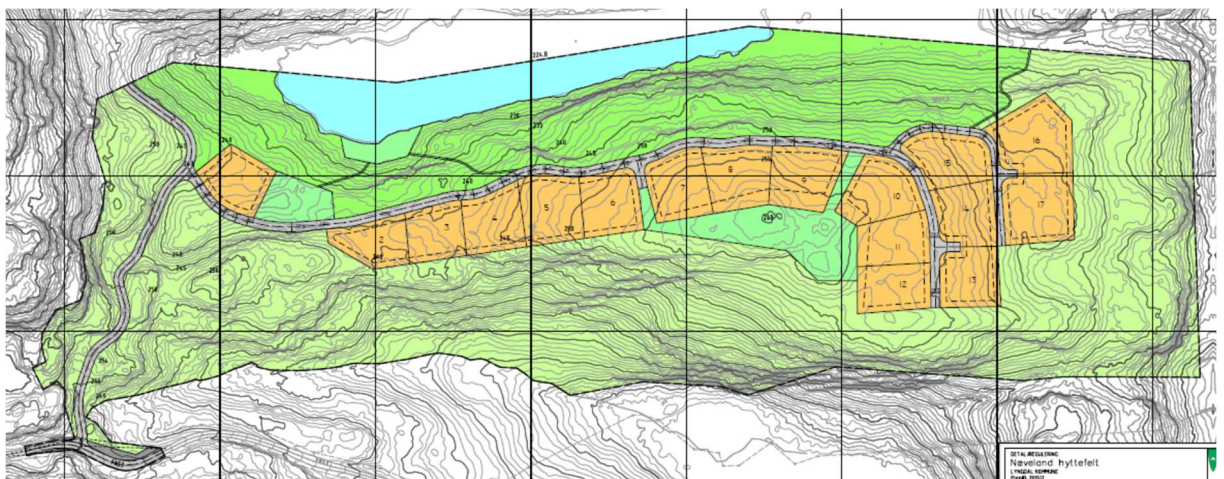
3 INNLEDNING

3.1 Tiltaksbeskrivelse

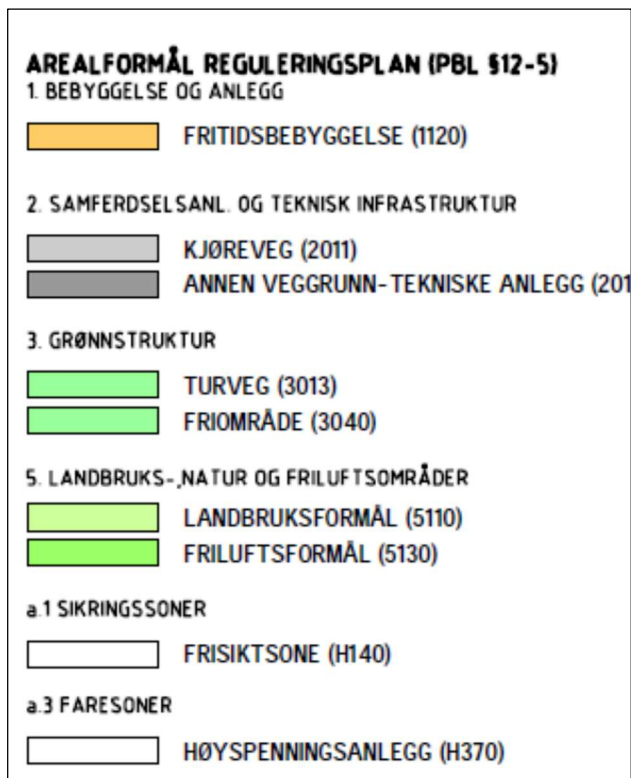
Tiltaket er lokalisert nordvest for Næveland i Lyngdal kommune, på ryggen Langheia som ligger mellom Refstjønna i nord og Heradveien i sør. Det er planlagt med 17 hyttetomter i detaljreguleringen. Tiltaket ligger på Gnr. 101 bnr. 3, og inngår i kommuneplan som område FB42.



Figur 1. Langheia hvor hyttefelt er planlagt.



Figur 2. Utsnitt fra utkast til reguleringsplan. Hytter er planlagt på høydedraget Langheia.



Figur 3. Formålskategorier i reguleringsplan.

3.2 Utredningskrav

Fylkesmannen i Vest-Agder har i innspill til melding om oppstart av reguleringsarbeidet påpekt at det tidligst mulig i planprosessen skal tas hensyn til naturmangfoldet.

Videre har de vist til Naturmangfoldlovens §§ 8 til 12 som må sikres i planprosessen:

- kunnskap om naturmangfoldet i planområdet og om effekten av planlagte påvirkninger foreligger
- føre-var-prinsippet følges. Mangel på kunnskap skal eksempelvis ikke brukes som begrunnelse for nedbygging av områder.
- påvirkninger av økosystemet (definert i § 3 punkt t) vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for
- kostnader ved miljøforringelse bæres av tiltakshaver
- det benyttes miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder ved bruk av areal

Videre er det ført opp

- Planarbeidet må ivareta hensynet til vassdrag, herunder kravet til bevaring av kantvegetasjon

og

Utfylling eller mudring i sjø og vassdrag er i utgangspunktet forbudt.

Spredning av fremmede arter er en av de største truslene mot stedegne arter og økosystem. Det bør derfor innarbeides i reguleringsbestemmelsene at nye masser som

tilføres planområdet skal være rene også med hensyn til å inneholde frø eller plantedeler fra uønskede plantearter.

3.3 Metode

Verdiene for biologisk mangfold i planområdet er vurdert etter håndbøker for kartlegging av naturverdier:

- DN-håndbok 13 – Kartlegging av naturtyper – verdisetting av biologisk mangfold (oppdatert 2007)
- Norsk rødliste for arter (2015)
- DN-håndbok 15 – Kartlegging av ferskvannslokaliteter
- DN-håndbok 11 "Viltkartlegging" (DN 2000)

Feltregistrering ble gjennomført 10.10.2016. Tidspunktet var litt seint i vekstsesongen, men ble vurdert som tilfredsstillende med tanke på det naturgrunnlaget og de vegetasjonstypene som dominerer i området. Mosearter fra representative livsmiljøer ble samlet inn og artsbestemt av Leif Appelgren.

Foruten feltarbeid er det hentet inn opplysninger om relevante forhold fra Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder ved Pål Klevan, grunneier Jan Tore Birkeland, lokalkjendis Øyvind Nyvold Larsen.

Det er hentet inn relevante opplysninger fra offentlige databaser som Naturbase, Artskart, NVE og NGU.

Arter, funksjonsområder for arter, vegetasjonstyper og naturtyper er verdivurdert etter de relevante håndbøkene over.

Konsekvenser for arter og naturtyper i området er beskrevet for utbyggingsfase og for ferdig hyttefelt med ordinær bruk.

Sett inn rødlistekategorier for arter og naturtyper, sett inn litt om viltvekter. Referer til konsekvensutredningsmetodikk.

4 RESULTATER

4.1 Naturtyper og vegetasjon

Berggrunnen i området består av ulike gneiser (NGU). I vestre del er det noe tynt morenedekke, ellers tynt humusdekke/torvdekke over berggrunnen. På de sørvendte delene er det en del fjell i dagen. De fattige berggrunnsforholdene og tynt jordsmonn speiler seg i en forholdsvis skinn vegetasjon. Området har også noe preg av plantet granskog som finnes både i vestre men særlig i østre del.

Langs tilkomstvei i vestre del inn fra Heradsveien (hvor det går grusvei i dag) er det innslag av arter som krever litt bedre jordsmonn, som skogstorkenebb, stankstorkenebb, korsknapp, storfrytle, vivendel og hassel. Området er ellers preget av uttak av stein, lagring, masse og asfaltdeponering. Selv om det er innslag av krevende arter er det ikke områder som skiller seg ut som rik edellauvskog. En del nitrofile arter som høymol, bringebær og geitrams fins særlig på tipplassene. Det er ellers en grasbevokst kjøretrase ned til vannkanten hvor det ligger båter. Områdene som ikke er dominert av granplantefelt er enten røsslyng eller blåbærskog. Furu og bjørk dominerer.

Sett inn forklarende bilder.

4.2 Vilt

Det er både elg og hjort i området. Det ble observert elgmøkk på befaringen, og grunneier opplyser at begge artene er relativt vanlige. Det er også noe rådyr, men ikke mye. Ved Refstjønna ble det observert gamle bevergnag på bjørk, men ingen tegn til at det var bever der i dag. Arten bruker trolig området i perioder. Orrfugl er ikke blitt observert på heia på mange år, og er nesten borte (pers.medd. Jan Tore Birkeland). Storfugl observeres sporadisk i området. En storfugl ble observert i planområdet på befaringen. Ellers finnes nok vanlige småpattedyr i varierende mengder, og rødrev, hare, mår og grevling bruker trolig området i varierende grad.

Området er sannsynligvis hekkeområde for ordinære arter av spurvefugler. Det er noe myrreale i østre og nordøstre kant av Refstjønna, men området vurderes som lite aktuelt som hekkeområde for vadefugler på grunn av oppslag av ung furu og bjørk. Det kan tenkes at arter som stokkand eller krikkand hekker i tjønna.

4.3 Rødlistearter

Hare (NT) bruker trolig området sporadisk. Det er ikke opplysninger eller forhold som tyder på at området har spesielt gode forhold for hare.

4.4 Fremmede arter

Gran er ikke stedege for Lyngdal og plantet gran her må regnes som en fremmed art. Det samme gjelder for rhododendron som vokser i vestre del i tippområde.

4.5 Akvatisk miljø

Refstjønna ligger 224,8 moh. Naturlig fisketomme innsjøer og tjern.

5 VURDERINGER AV KONSEKVENSER

6 VURDERINGER I FORHOLD TIL NATURMANGFOLDSLOVEN

Anbefalinger avbøtende tiltak

7 REFERANSER

Direktoratet for naturforvaltning. 2000. *Kartlegging av ferskvannslokaliteter*. DN-håndbok 15 (internettutgave: www.dirnat.no).

Direktoratet for naturforvaltning 2000. *Viltkartlegging*. DN-håndbok 11.

Direktoratet for naturforvaltning. 2007. *Kartlegging av naturtyper - Verdsetting av biologisk mangfold*. DN-håndbok 13 2. utgave 2006 (oppdatert 2007).

Fremstad, E. 1997. *Vegetasjonstyper i Norge*. NINA Temahefte 12: 1 -279.

Lindgaard, A. & Henriksen, S. (red.). 2011. *Norsk rødliste for naturtyper 2011*. Artsdatabanken, Trondheim.

Henriksen, S. & Hilmo, O. (red.). 2015. *Norsk rødliste for arter 2015*. Artsdatabanken, Norge.

Fremstad, E, Moen, A. (red.). 2001. *Truete vegetasjonstyper i Norge*. NTNU Vitenskapsmuseet Rapp. Bot. Ser. 2001-4: 1-231.

Jan Tore Birkeland, grunneier
Øyvind Nyvold Larsen, naturinteressert
Pål Klevan, Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder